

Bliv ikke dømt på manglende beviser

Læren af en dom i Vestre Landsret er, at det er utroligt vigtigt, at du selv foretager bevissikring, hvis du ikke er enig i NaturErhvervstyrelsens vurdering af, om de faktiske forhold lever op til tilskudsbetingelserne.

LÆSERBREV

Af specialkonsulent Jonas Valhøj Kleffel Nielsen, Seges

Hvis du modtager tilskud fra NaturErhvervstyrelsen, vil du på et eller andet tidspunkt blive udsat for et kontrolbesøg. Det indebærer en risiko for, at styrelsen vurderer, at du ikke har overholdt et bestemt vilkår.

Hvis kontrolløren vurderer et faktisk forhold på en måde, som du ikke er enig i, skal du overveje, om du skal sikre dig beviser.

Bevissikring vigtigt

En dom fra Vestre Landsret fra august understreger vigtigheden af bevissikring.

I den konkrete sag havde en landmand foretaget naturpleje af klitter ved Trantum klitplantage i Vendsyssel. Han forpagtede arealerne af Naturstyrelsen og havde søgt om – og fået – tilskud til naturpleje fra NaturErhvervstyrelsen.

Landmanden havde fået tilskud om tilskud for perioden 2007 til 2012. Naturstyrelsen førte som bortforpagter løbende tilsyn med arealerne og vurderede, at landmanden plejede arealerne godt.

Kontrollørens vurdering

I efteråret 2010 kom en kontrollør fra det daværende Plantedirektorat forbi for at vurdere, om tilskudsbetingelserne var overholdt. Kontrolløren var tre dage i marken og noterede, hvad han så, samt tog billeder af det, han vurderede som kritisable forhold.

Det var en tilskudsbetingelse, at plantedækket skulle være tæt og lavt. Kontrolløren vurderede, at plantedækket var for højt, og indrapporterede det til NaturErhvervstyrelsen.

Tilskuddet bortfaldt

Udfaldet af kontrollen blev, at NaturErhvervstyrelsen krævede de udbetalte tilskud tilbagebetalt, og fremtidige tilskud bortfaldt.

Et halvt år efter besigtigelsen var en delegation bestående af repræsentanter fra Seges, LandboNord, NaturErhvervstyrelsen og Naturstyrelsen ude for at se på arealet og drøfte bortfaldet af tilskuddet.

På dette tidspunkt var markerne perfekt afgræssede.

NaturErhvervstyrelsen fastholdt imidlertid, at til-



Retten lagde styrelsens vurdering af de faktiske forhold til grund for sagen, selvom landmanden sagde, at rapporten og billederne ikke gengav forholdene korrekt. (Foto: Colourbox)

skudsbetingelserne ikke var opfyldt, da det afgørende for deres vurdering var, hvordan markerne så ud på det tidspunkt, hvor kontrollen blev gennemført.

Kontrolløren vandt

Sagen blev indbragt for Vestre Landsret af Landbrug & Fødevarer. Vestre Landsret lagde vægt på, at Plantedirektoratets kontrollør var faglig kompetent, og at han brugte tre hele dage på at besigtige arealerne.

Selvom Naturstyrelsens ansatte vurderede, at der var tale om god afgræsning, var Naturstyrelsens kontrol af

kortere varighed og havde et andet formål.

Naturstyrelsen kontrollerede, om forpagtningskontraktens var opfyldt – ikke om tilskudsbetingelserne var opfyldt. Hvad angik den fælles besigtigelse, var denne foretaget et halvt år efter kontroltidspunktet.

Landsretten afvejede beviserne over for hinanden og fandt, at NaturErhvervstyrelsen havde de stærkeste beviser i form af Plantedirektoratets rapport og billeder.

Retten lagde derfor styrelsens vurdering af de faktiske forhold til grund for sagen, selvom landmanden sagde, at

rapporten og billederne ikke gengav forholdene korrekt.

Hvad er læren?

Læren af dommen er, at det er utroligt vigtigt, at du selv foretager bevissikring, hvis du ikke er enig i NaturErhvervstyrelsens vurdering af, om de faktiske forhold lever op til tilskudsbetingelserne.

Medmindre det kan påvises, at kontrolløren har begået direkte fejl ved kontrollen, er det vanskeligt at få tilsidesat hans/hendes gengivelse af de faktiske forhold. Domstolene må som udgangspunkt antage, at kontrolløren som oftest ansat overholder sin

forpligtelse til saglig sagsoplysning.

Hvor meget, du skal bevissikre, afhænger af sagens omfang. Ved sager af mindre økonomisk størrelse kan du selv straks tage fotos af de omtvistede arealer / forhold, eventuelt kombineret med droneoptagelser.

Ved sager af større økonomisk størrelse kan du bede den lokale byret om såkaldt isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn.

Når Skat rejser en sag

Skat rejser hvert år en lang række sager blandt andet mod landmænd. Men hvad sker der egentlig, når Skat ikke kan godkende din eller din virksomheds selvangivelse, og hvordan forløber processen, hvis du vælger at tage kampen op?

Af chefkonsulent Anna Boel, Seges, Økonomi & Virksomhedsledelse

Hvert år ser Skat mange selvangivelser efter i sømmene, og Skat er ikke altid enig i det selvangivne.

Typisk starter et sagsforløb med en henvendelse til skatteyder, for eksempel en landmand, hvor Skat anmoder om at få tilsendt relevant materiale for at kunne vurdere sagen.

Allerede her er det som oftest en god ide at få bistand fra en økono-

mikonsulent eller en anden med stor indsigt i skatteområdet for at få de bedste muligheder for at vinde sagen.

Når Skat har gennemgået materialet, laver de en såkaldt agterskrivelse, som skatteyder har mulighed for at komme med kommentarer til. Skatteyder har også mulighed for at få et møde med Skat. Når Skat mener, at sagen er fuldt ud oplyst, kommer de med en afgørelse.

Når Skat ikke godkender

Skatteyderne er ikke altid enige i og

tilfredse med resultatet af alle de sager, der afsluttes hos Skat. Men den enkelte skatteyder har mulighed for at påklage Skats afgørelse til Skatteankestyrelsen, der fordeler sagen til enten et skatteankenævn, motorankenævn, vurderingsankenævn eller Landsskatteretten.

Det koster et gebyr på 400 kroner at klage.

Hvis én af disse klageinstanser har truffet en afgørelse, der går skatteyder imod, har skatteyder mulighed for at indbringe sagen for domstolene. Sagen behandles typisk først

af en byret og i principielle sager af Østre eller Vestre Landsret.

I principielle sager kan skattesagen i sidste instans ankes til Højesteret. Det tidsmæssige forløb fremgår af tidslinjen.

Better safe than sorry

Enhver har mulighed for at få et bindende svar fra Skat, der kan fjerne eventuel tvivl om de skattemæssige konsekvenser af en disposition. Et svar fra Skat giver tryghed og kan eliminere risikoen for uforudsete skatter eller afgifter.

Planlægger en landbrugsvirksomhed således en større disposition, der indeholder skattemæssige spørgsmål, som virksomheden er usikker på, kan det være en idé at overveje at få et bindende svar fra Skat.

Der skal betales et gebyr på 400 kroner for at få et bindende svar.

Sagsomkostninger

I klagesager har personer, herunder personligt drevne virksomheder, mulighed for at få dækket deres omkostninger til rådgiver.

Skat dækker altid 50 procent af udgifterne. Får man medhold i overvejende grad, dækker Skat 100 procent.

Selskaber kan fratrække udgiften til advokat i en skattesag. Der ligger dog pt. et lovforslag om, at selskaber efter 1. januar 2017 også skal have mulighed for omkostningsgodtgørelse.

Så lang tid kan det tage at anke en afgørelse fra Skat:

